



Instituto
de Ciencias
Tecnológicas



Resumen 1:

INFORMACIÓN DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL

Instituto Profesional CIISA

2021

ciisa.cl

PRESENTACIÓN

El presente documento, corresponde a un resumen del Informe de Autoevaluación del Instituto Profesional CIISA, realizado el año 2021, en el marco de la renovación de la acreditación institucional, durante el período comprendido entre abril del 2020 a julio del 2021, esta última fecha, correspondiente a la entrega del informe de autoevaluación a la Comisión Nacional de Acreditación (CNA). El proceso contó con la participación de directivos, docentes, estudiantes, titulados y empleadores, quienes se implicaron de forma activa en grupos o comités de autoevaluación, grupos de discusión, reuniones informativas y encuestas de opinión, entre otras actividades desarrolladas. A continuación, se describe brevemente el proceso de autoevaluación y sus integrantes:

PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN

La institución, comenzó formalmente su proceso de evaluación interna, en abril del 2020, formándose dos grupos de trabajo internos, los cuales están conformados por los siguientes actores claves institucionales (Cuadro 1):

Cuadro 1. Composición de Comités o Grupos de trabajo en evaluación interna con fines de acreditación.

<p>Grupo Gestión Institucional</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Milenka Brayovic P., Directora de Planificación y Aseguramiento de la Calidad • Arturo Fuentes E., Rector • Águeda Díaz M., Directora de Administración, Finanzas y Recursos Humanos • Alvaro Garrido V., Director de Tecnologías de la Información • Natalia Gajardo M., Directora de Asuntos Estudiantiles • Nicole Patuelli Z., Directora de Admisión y Comunicaciones • Miroslava Sabioncello, Coordinadora de Comunicaciones • Nicole Patuelli, Directora de Admisión y Comunicaciones • Rodrigo Santana M., Director de Educación Continua y Red de Titulados
<p>Grupo Docencia de Pregrado</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Milenka Brayovic P., Directora de Planificación y Aseguramiento de la Calidad • David Reyes J., Vicerrector Académico • Carlos Riquelme C., Director de Desarrollo Académico • Magdalena Lyng E., Directora E-learning y Tecnología Educativa • Alvaro Garrido V., Director de Tecnologías de la Información • Sebastián Otazo M., Director área Conectividad y Redes y Ciberseguridad • Manuel González M., Director área Industrial • Oscar Siré R., Director área Informática

Información de Autoevaluación Institucional

Para llevar a cabo el proceso de Autoevaluación, se definieron las siguientes etapas de trabajo:

- Plan de Mejora Institucional (2018)
- Organización del proceso de evaluación interna
- Autoevaluación (reuniones de comités)
- Revisión de resultados de encuestas (docentes, estudiantes, colaboradores, titulados y empleadores)
- Identificación de fortalezas y debilidades (resultantes de las reuniones y jornadas de análisis de encuestas)
- Realización del plan de mejora 2021
- Realización de la ficha institucional (ficha que contiene indicadores institucionales como deserción, titulación, empleabilidad, número de docentes, etc.)
- Redacción del informe final

Tal como se menciona, uno de los primeros hitos del trabajo del proceso de autoevaluación, consistió en la revisión del Plan de Mejora Institucional comprometido en la acreditación anterior (2018), el cual se ha trabajado durante estos años, lográndose un alto porcentaje de cumplimiento. Sin embargo, existen algunas debilidades que no se han subsanado en su totalidad, por lo que se volvieron a incorporar en el plan de mejoras 2021. Este Plan de Mejoras resultante (2021), es el que se ha incorporado en el informe de autoevaluación, entregado a la CNA y fue el resultado de este proceso de autoevaluación. Fue revisado y consensado con ambos grupos de trabajo (Gestión Institucional y Docencia de pregrado).

INFORMACIÓN INSTITUCIONAL RELEVANTE

I. Misión, Visión, Valores, Propósitos y Objetivos Institucionales

El Instituto Profesional CIISA, es una institución inclusiva, desde el punto de vista académico, ya que no es requisito el puntaje obtenido en la PTU (prueba de transición universitaria) o el puntaje NEM (equivalente a las notas de enseñanza media) para ingresar. La oferta académica actual consta de carreras presenciales y Online, organizadas en cuatro áreas: Informática, Redes y Telecomunicaciones, Industrial y Ciberseguridad. Por otra parte, para el desarrollo y avance de nuestras carreras, es relevante la capacidad de adaptación, ya que la tecnología cambia rápidamente. Por ejemplo, la digitalización de procesos y servicios, ha significado la formación de profesionales y técnicos capacitados e innovadores, que puedan dar soluciones reales a las demandas actuales. Es así como el proyecto educativo institucional, orienta la función formativa de manera articulada y coherente con sus principios, con el fin de abordar los desafíos del país, las tendencias de la globalización tecnológica y la transformación digital ¹.

Lo anterior, acorde a la Misión de CIISA, la que se ha formulado como: “Formación de profesionales y técnicos de nivel superior en el área de Tecnología, con altos estándares de calidad, a través de la modalidad presencial y virtual, que sean competentes, innovadores y autónomos, contribuyendo y agregando valor al desarrollo sustentable de las organizaciones del país”. En tanto su Visión apunta

¹ Proyecto Educativo Institucional, 2020

Información de Autoevaluación Institucional

a “Ser reconocidos como la institución de educación superior referente en la formación de técnicos y profesionales, que aporten a la transformación tecnológica y digital de las organizaciones del país”.

Ambas declaraciones, se sustentan en los valores institucionales, sintetizados en 4 grandes ejes:

- *Aprendizaje*: Construimos habilidades y descubrimos conocimientos haciendo cosas con otros, a partir de la experiencia y la exploración, del ensayo y error, del análisis y la ejecución.
- *Innovación*: Promovemos la adopción y utilización de ideas, tecnologías o conceptos creativos, que resulten en la implementación exitosa de nuevos productos, servicios, procesos y proyectos en empresas y organizaciones, que mejoren la calidad de vida de las personas.
- *Empatía*: Valoramos la capacidad de percibir, compartir y comprender lo que otro ser puede sentir en contextos y actividades colaborativas, evaluando conscientemente nuestro comportamiento ético.
- *Transformación*: Promovemos cambios para adaptarnos a la sociedad y sus demandas, combinando inteligentemente la tecnología con las competencias laborales, para así lograr diferenciarnos, ser más eficientes y competitivos, al transformar y mejorar las empresas y la calidad de vida de las personas.

El cumplimiento de la Misión y Visión institucional, se manifiestan a través de los propósitos, ejes y objetivos estratégicos institucionales, declarados en el Plan Estratégico Institucional 2019-2023 (Figura 1), el cual es entendido como la “carta de navegación” que nos indica el camino a recorrer hacia el logro de nuestros objetivos, como la formación de profesionales de excelencia, mediante una educación de calidad y pertinente, sintonizada con los requerimientos de la industria. Para el logro de las metas, la institución considera relevante, la adaptación a un mundo dinámico y cambiante, a través de la entrega de aprendizajes actualizados, pertinentes y sintonizados con los requerimientos de las industrias. Sus propósitos, ejes y objetivos estratégicos institucionales son los siguientes:

Propósitos:

- a) Diseñar, implementar y ofrecer carreras profesionales y técnicas de nivel superior, destinadas al desarrollo de recurso humano especializado en el área de Tecnología y sus áreas afines, tanto en la modalidad presencial como virtual (modalidad Online).
- b) Asegurar la aplicación sistemática de la política de calidad en todos los procesos claves que forman parte del modelo educativo y de gestión institucional.
- c) Promover la innovación curricular en los procesos de aprendizaje, didáctica y práctica docente, y la innovación disciplinar a través de proyectos y actividades, ambas de acuerdo al modelo educativo.
- d) Gestionar estrategias y acciones de vinculación con el medio que generen una bidireccionalidad que retroalimente los procesos formativos de las carreras.

Información de Autoevaluación Institucional

Ejes estratégicos:

- a) Desarrollo y sustentabilidad
- b) Calidad y Autorregulación
- c) Docencia y Procesos Formativos

Objetivos estratégicos:

- a) Consolidar la sustentabilidad financiera de la institución
- b) Ser un referente en la formación TP en tecnología
- c) Consolidar el sistema interno de aseguramiento de la calidad
- d) Potenciar la innovación curricular
- e) Potenciar la innovación de especialidad
- f) Lograr consolidar indicadores académicos superiores al promedio
- g) Mejorar experiencia educativa y satisfacción del estudiante



Figura 1. Plan Estratégico 2019 – 2023, Instituto Profesional CIISA.
Fuente: Dirección de Planificación.

El Plan Estratégico Institucional, se materializa en 28 estrategias, con diferentes proyectos asociados. Al año 2020, el nivel de avance y cumplimiento del plan, es de un 69,2%.

Información de Autoevaluación Institucional

II. Autoridades

Actualmente, el Instituto Profesional CIISA, se organiza de la siguiente manera:

Consejo Superior	
Presidente	Pablo Córdova F.
Vicepresidente	Mariano Valacco A.
Miembro del Consejo Superior	Cirilo Córdova D.
Miembro del Consejo Superior	Wayhi Yousef A.
Miembro del Consejo Superior	Juan Elgueta Z.
Rectoría	
Rector	Arturo Fuentes E.
Vicerrectoría Académica	
Vicerrector Académico	David Reyes J.
Direcciones	
Director de Desarrollo Académico	Carlos Riquelme
Director Área Informática e Industrias	Carlos Duque J.
Director Área Redes y Telecomunicaciones y Ciberseguridad	Sebastián Otazo M.
Directora de Asuntos Estudiantiles	Natalia Gajardo M.
Directora E-learning y Tecnologías Educativas	Magdalena Lyng E.
Directora de Administración, Finanzas y Recursos Humanos	Águeda Díaz M.
Directora de Planificación y Aseguramiento de la Calidad	Milenka Brayovic P.
Directora de Admisión y Comunicaciones	Nicole Patuelli Z.
Director de Tecnologías de la Información	Álvaro Garrido V.

Fuente: Dirección de Recursos Humanos.

III. Estructura organizacional

La estructura organizacional del Instituto Profesional CIISA, es coherente a su Misión y consistente con su estrategia. Comprende un gobierno corporativo, dirigido por el Consejo Superior, que decide sobre los lineamientos y controla la gestión institucional, las que deben ser ejecutadas por el Rector, la Dirección o Comité Ejecutivo, conformado por el Rector, Vicerrector Académico, Directora de Administración y Finanzas y la Directora de Planificación y Aseguramiento de la Calidad, quienes establecen los criterios para asegurar la aplicación de los reglamentos, políticas, normativas y lineamientos de manera transversal a las diferentes áreas, y las Direcciones, que implementan estas directrices, dirigen y organizan el trabajo interno, de acuerdo a sus funciones.

Está distribuida en tres niveles claramente establecidos en el Organigrama funcional y en el Reglamento General y descriptor de funciones, tal como se muestra en la figura 2:

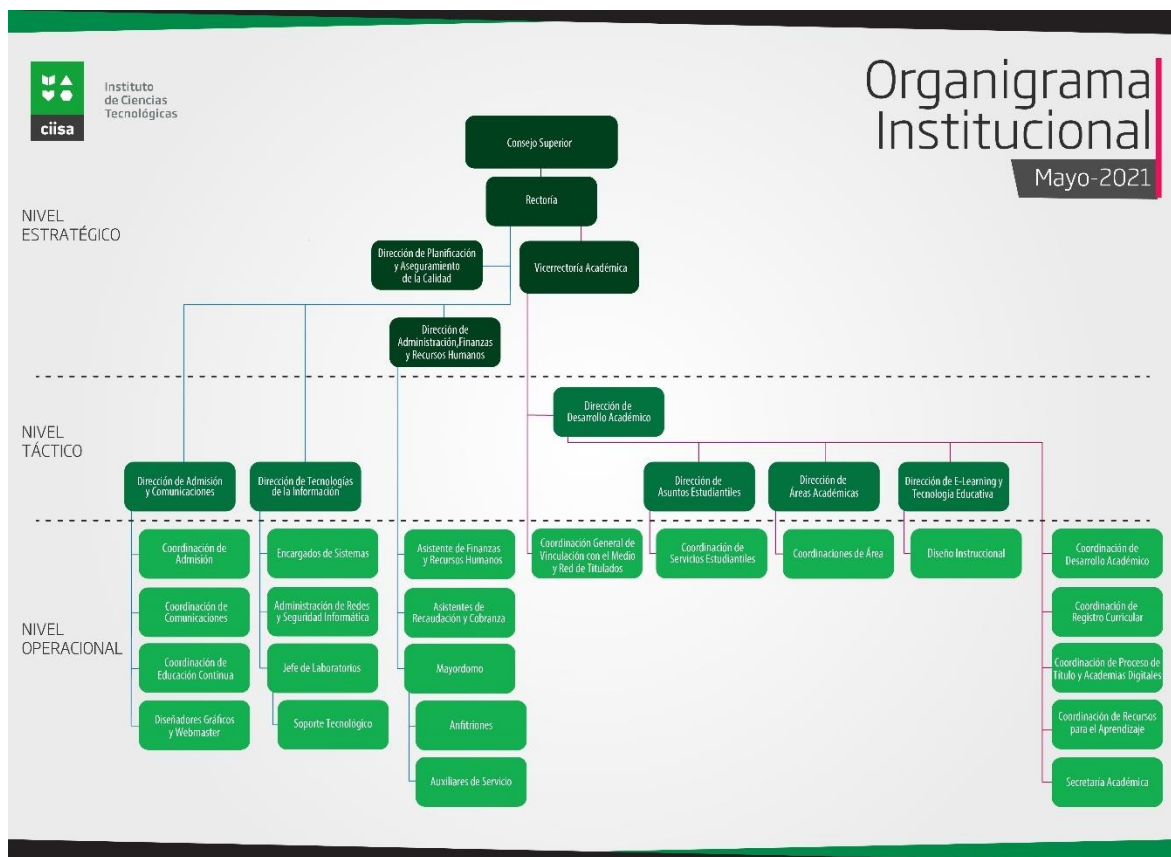


Figura 2. Organigrama institucional actualizado, primer semestre 2021.

Fuente: Dirección de Comunicaciones.

Información de Autoevaluación Institucional

Respecto a los principales reglamentos, políticas y normativas que rigen a la institución, éstas son las siguientes (Cuadro 2):

Cuadro 2. Principales Normativas IP CIISA y sus últimas actualizaciones.

Documento	Última actualización
Estatutos Institucionales	2020
Reglamento General	2021
Reglamento Académico	2021
Reglamento de Creación y Modificación de Carreras	2021
Reglamento de Apertura y Cierre de Carreras	2021
Reglamento de Costo Docente	2021
Reglamento de Prácticas y Titulación	2021
Reglamento de Convivencia Estudiantil	2021
Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad	2021
Política para el Aseguramiento de la Calidad	2020
Política de Prevención del Delito y Transparencia	2020
Código de Ética	2020
Instructivo para la Evaluación del desempeño del personal directivo y no directivo	2020
Instructivo de Renovación del Equipamiento Tecnológico	2020
Políticas Financieras, de Crédito y Cobranzas	2020
Normativa para la Continuidad de Estudios y Salidas Intermedias	2020
Política de Vinculación con el Medio	2021
Política de Admisión	2020

Información de Autoevaluación Institucional

De esta manera, la organización se rige por sus estatutos, reglamentos y organigrama. Asimismo, la institución se regula por disposiciones complementarias que se validan a través de resoluciones de Rectoría o Vicerrectoría, los que regulan la gestión interna y el funcionamiento de la estructura organizacional, que es consistente con las normas jurídicas que la rigen. La estructura organizacional así establecida, da sustentabilidad y asegura la continuidad del proyecto educativo institucional, como lo evidencia la evolución y estabilidad institucional en todos sus indicadores de gestión.

IV. Matrículas

El año 2016, la matrícula total de CIISA alcanzó los 1.077 estudiantes. Posteriormente, el año 2017 aumentó a 1.204 y desde ese año, ha disminuido levemente, observándose un aumento en el actual proceso que corresponde al 2021 (Cuadro 3).

Cuadro 3. Matrícula total CIISA en el período 2016 – 2021.

	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Matrícula Nueva	370	588	425	457	428	527
Matrícula Total	1.077	1.204	1.088	1.096	980	1.109

Fuente: Dirección de Admisión y Comité de Análisis Institucional.

Como se observa en el Cuadro 3, la matrícula total respecto del año 2020, ha aumentado en un 22%. Respecto de los estudiantes nuevos, este aumento representa un 23%. Es así como sube el porcentaje de estudiantes nuevos de 43% a 48%, respecto del 2020.

Respecto de la matrícula en las áreas, ésta es similar entre un año y otro. El área Ciberseguridad, se origina el año 2019, por lo que solo se presentan datos desde esa fecha. Sin embargo, el área Industrial es la que presenta la menor matrícula de la institución (Cuadro 4).

Cuadro 4. Matrícula total CIISA, según área, en el período 2016 – 2021.

	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Área Informática	405	494	459	501	437	445
Área Redes y Telecomunicaciones	610	643	569	483	345	341
Área Ciberseguridad (*)	-	-	-	57	157	277
Área Industrias	62	67	60	55	41	46

(*) Se inicia la oferta académica del área en el año 2019.

Fuente: Dirección de Admisión y Comité de Análisis Institucional.

Información de Autoevaluación Institucional

Respecto de la jornada y modalidad, la matrícula modalidad Online es la que ha aumentado mayormente (Cuadro 5).

Cuadro 5. Matrícula total según jornada y modalidad, en el período 2016 – 2021.

	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Jornada Diurna	152	200	171	158	114	100
Jornada Vespertina	925	941	781	717	513	396
Modalidad Presencial	1.077	1.141	952	875	627	496
Modalidad Online	0	63	136	221	353	613

Fuente: Dirección de Admisión y Comité de Análisis Institucional.

De acuerdo al Cuadro 5, es posible observar que la modalidad Online, en el año 2021, ha crecido en un 74% respecto del año anterior. A su vez, ha disminuido la modalidad presencial, siendo la jornada vespertina la que más ha disminuido, en un ≈23%, por lo que es posible concluir que hay estudiantes en jornada vespertina que han preferido optar por la modalidad Online. El aumento de la modalidad Online, y de la matrícula en general, significa que la institución ha sido capaz de adaptarse a los cambios debido a las contingencias y proseguir con el avance académico y servicios en sus diferentes carreras, lo que además va en la línea de como se ha ido comportando en el área educacional la matrícula, ya que el crecimiento de los programas de estudio y de la matrícula Online, ha sido sostenido en el tiempo².

V. Aseguramiento de la Calidad

El Instituto Profesional CIISA, ha reformulado su área de Aseguramiento de la calidad, a través de su política actualizada el año 2020. Aquí, se define calidad institucional, como: ***“Cumplimiento óptimo de lo declarado por la institución, con una gobernanza, gestión, administración, planificación y funcionamiento acorde a lo requerido para el desarrollo del proyecto educativo en su totalidad, el cual está dirigido a satisfacer las aspiraciones de los sectores pertinentes de la sociedad”***.

Esta unidad, participa tanto en el área estratégica, como de apoyo institucional a través de la mejora continua, con sus respectivos planes de mejora.

VI. Proyecto y Modelo Educativo

El Proyecto Educativo, es el marco de referencia dinámico y flexible, que orienta la función formativa, de manera articulada y coherente con sus principios, a fin de abordar los desafíos del país, las tendencias de la globalización tecnológica y la transformación digital. En ese sentido, constituye un documento estratégico que expresa una manera de formar, articular y gestionar la formación, en un contexto de complejidad y adaptación a nuevos escenarios cambiantes, en el cual la innovación, emprendimiento, transferencia tecnológica y formación son características del quehacer institucional en todos los ámbitos del saber, saber hacer y saber ser. El modelo educativo,

² Fuente: Base INDICES CNED, 2020.

Información de Autoevaluación Institucional

traduce los propósitos institucionales en criterios que orientan la formación de los estudiantes, lo que queda consignado en cada perfil de egreso de las carreras. Así, cada carrera es diseñada según su perfil de egreso, según las competencias propias de cada especialidad, transversales y también, las competencias denominadas “sello” que son aquellas que distinguen al titulado de CIISA.

El modelo educativo, reúne los principios orientadores en el contexto del proyecto, los cuales interactúan entre sí, tal como se observa en la siguiente figura (Figura 3):



Figura 3. Principios Orientadores del Modelo Educativo en el contexto del Proyecto Educativo.

El enfoque orientado a las competencias, permite fortalecer la pertinencia, relevancia y efectividad de la formación impartida, articulando las necesidades del contexto laboral con el proceso formativo. La pertinencia se refiere a la rigurosidad que implica formar orientando hacia las competencias específicas (de cada especialidad), transversales (actitudinales y aptitudinales) y sello (emprendimiento, innovación y sustentabilidad tecnológica). De acuerdo a lo anterior, es relevante destacar que la institución dispone de mecanismos para asegurar la pertinencia de las carreras, a través de los Consejos Estratégicos y Consejos de Carreras.

VI. Capacidad de Autorregulación

La institución cuenta con mecanismos formales de evaluación de sus procesos y resultados. Cada área cuenta con diferentes indicadores, tanto cuantitativos como cualitativos (encuestas), los que son revisados en conjunto con la Dirección de Aseguramiento de la Calidad y reportados al Comité de Análisis, que es el cuerpo colegiado donde se apoya a las áreas en el levantamiento de sus datos. De acuerdo a los resultados obtenidos, se establecen planes de mejora con la unidad correspondiente.

Dentro de estos mecanismos, tenemos:

- Estudios e Indicadores definidos en los lineamientos del Comité de Análisis Institucional, tales como:
 - Encuesta Perfil de Ingreso
 - Encuesta Satisfacción Estudiantil
 - Encuesta Estudio de Titulados
 - Encuesta de Autoevaluación Institucional para estudiantes
 - Encuesta de Autoevaluación Institucional para docentes
 - Encuesta de Autoevaluación Institucional para colaboradores
 - Encuesta a empleadores
 - Encuesta de Clima Laboral
 - Encuesta de Servicios de Admisión
 - Resultados de Evaluación docente
 - Encuesta de Autoevaluación docente
 - Indicadores de proceso Apoyo al Estudiante: Aprobación pruebas de diagnóstico, aprobación exámenes de asignaturas de nivelación, porcentaje de estudiantes apoyados con programa transversal, porcentaje de estudiantes con becas y créditos.
 - Indicadores de proceso Admisión: cobertura de inicio, porcentaje de estudiantes nuevos, porcentaje de estudiantes antiguos (por carrera, jornada y modalidad).
 - Indicadores de proceso Docente: promedio evaluación docente, porcentaje de docentes disciplinares, transversales y sello, rotación docente (%), docentes vinculados con la industria, docentes con inducción, docentes capacitados, docentes participantes en actividades de VCM.
 - Indicadores de proceso Ingreso: estudiantes caracterizados (%).
 - Indicadores de proceso Gestión Académica: retención, tasa de titulación oportuna, duración real, duración adicional, tasa de avance curricular, tasa de reprobados por

inasistencia, tasa de aprobación de asignaturas, porcentaje de aprobación de exámenes, número de convenios.

- Indicadores de proceso Curricular y Disciplinar: actualización curricular, planes presenciales, planes Online, biblioteca, títulos disponibles, títulos obligatorios, porcentaje de cobertura básica de la carrera³.
- Indicadores proceso Red de Titulados: en actualización.

Además, las áreas académicas también reportan indicadores a la Vicerrectoría Académica, en los Consejos Académicos, tales como: número de solicitudes terminadas, en proceso y motivos, clases planificadas v/s clases ejecutadas, clases recuperadas, etc, tanto para la formación presencial y Online.

- Mecanismo de Aseguramiento y Control de la Calidad: documento recientemente actualizado, perteneciente a la Dirección de Aseguramiento de la Calidad, donde se mencionan los mecanismos específicos para asegurar y controlar la calidad institucional, del cual lleva el registro la Directora de Aseguramiento de la Calidad.

De esta manera, la institución regula y mejora sus diferentes procesos.

VII. Resultados de las encuestas

Para el proceso de autoevaluación, se realizaron encuestas a los colaboradores, docentes, estudiantes, titulados y empleadores, respecto de los diferentes criterios de acreditación. Los principales resultados son los siguientes:

1. Estudiantes:

a) Principales Fortalezas:

- El modelo educativo es conocido por gran parte de los estudiantes (85%).
- La información recibida por los estudiantes sobre su carrera a través de publicidad, fue verídica (88%).
- Los estudiantes consideran que los directivos y administrativos son adecuados en número y en dedicación horaria (87%).
- Son conocidos los conductos regulares de comunicación con autoridades y docentes (90%).
- La institución cuenta con una página web actualizada, donde se puede acceder a información institucional de manera sencilla y de fácil acceso (90%).

³ Debido a la incorporación de la biblioteca digital ODILO, este indicador se está trabajando y se espera incorporarlo a partir del 2022.

Información de Autoevaluación Institucional

- Es reconocido por los estudiantes, que la institución pública y difunde información por diferentes medios (88%).
- Los aprendizajes que obtienen en la carrera o programa son consistentes con el título o grado al que están optando (90%).
- Los estudiantes conocen su perfil de egreso (93%).
- El perfil de egreso es claro y preciso en indicar los conocimientos, habilidades, comportamiento y capacidades que se espera que tenga al término del plan de estudios (91%).
- Los estudiantes conocen el campo ocupacional (95%) y el plan de estudios de la carrera que cursan (94%)

b) Principales Hallazgos:

- Las políticas y reglamentaciones institucionales, se aplican constantemente (65%) y 25% no sabe.
- La institución, carrera o programa al cual pertenezco, realiza evaluaciones o procesos de revisión periódicos (auditorías, encuestas, reuniones con empleadores, revisiones del perfil de egreso, etc.); 61% de aprobación y 23% no sabe.
- Los laboratorios, talleres y otras instalaciones de apoyo a la docencia están implementados correctamente (63%).
- La renovación y reparación del equipamiento de salas, laboratorios y/o talleres es oportuna (52%) y 15% no sabe.
- La biblioteca cuenta con instalaciones, procesos y horarios de funcionamiento adecuados a los requerimientos de los estudiantes (66%) y 22% no sabe.
- Siempre encuentro en la biblioteca los recursos de información recomendados por mis docentes (46%) y 43% no sabe.
- La biblioteca adquiere permanentemente nueva bibliografía (40%) y 51% no sabe.
- Existe una adecuada relación entre el número de estudiantes que ingresan a cada curso y el total de recursos disponibles, considerando docentes, infraestructura, equipamiento y presupuesto (65%) y 24% no sabe.
- Existen en la institución instancias de participación para hacer presentes demandas e inquietudes (64%) y 22% no sabe.
- La ayuda hacia los estudiantes (económicas, de orientación, sociales, etc.) son eficaces considerando las condiciones de ingreso o características propias de cada estudiante (49%) y 37% no sabe.
- La institución facilita la organización y participación estudiantil (57%) y 29% no sabe.
- La institución dispone de recintos y servicios de alimentación suficientes y apropiados para el número de estudiantes (40%) y 15% no sabe.
- La institución dispone de espacios de esparcimiento suficiente y apropiado para el número de estudiantes (49%) y 14% no sabe.
- Cada vez que hay cambios en el plan de estudios, estos son dados a conocer por la carrera, en forma oportuna y formalmente (55%).

Información de Autoevaluación Institucional

- En el proceso formativo de la carrera, participo de actividades que abordan temas éticos, de responsabilidad social e individual, de inclusión, de diversidad, de derechos humanos y/o medio ambiente (69%).
- Los docentes asisten periódicamente a actividades de perfeccionamiento o actualización disciplinar (42%) y 52% no sabe.
- Los resultados de la evaluación docente, son considerados para la toma de decisiones (41%) y 46% no sabe.
- El rendimiento de los estudiantes (aprobación, retención, titulación, etc.) es revisado permanentemente por las autoridades (41%) y 54% no sabe.
- La institución dispone de convenios relevantes que son un aporte para los estudiantes (56%) y 32% no sabe.
- La institución y la carrera que curso, realiza actividades de vinculación con el medio (52%) y 39% no sabe.
- En el mercado laboral existe interés por contratar a titulados de la institución (57%) y 36% no sabe.

2. Docentes:

a) Principales Fortalezas:

- Los docentes conocen la misión institucional (98%), el modelo educativo institucional (95%), Perfil de egreso y campo ocupacional de la(s) carrera(s) en la(s) cual(es) realiza clases (100%).
- Los docentes opinan que la unidad que dicta la carrera respeta y aplica los estatutos y reglamentos institucionales que norman el actuar del personal docente (100%).
- Los docentes disponen de mecanismos adecuados para registrar y corregir los registros académicos de los estudiantes en forma simple y oportuna (98%).
- Los docentes indican que la estructura organizacional es funcional y coherente para cumplir con los propósitos institucionales (93%).
- Los docentes opinan que las autoridades institucionales, son personas idóneas y calificadas para el cargo (93%), al igual que el director y coordinador(es) de carrera (95%).
- Los docentes indican que en general, las carreras cuentan con un buen cuerpo docente (91%).
- Un 97% de los docentes indica que esta actualizado respecto a las disciplinas en las que imparte docencia.
- 95% indica que el perfil de egreso es coherente con el título que la carrera otorga y un 98% que está claramente definido.
- 93% indica que las actividades prácticas están alineadas con la teoría de las asignaturas.
- Un 98% indica que la institución ha implementado medidas efectivas para continuar con el desarrollo de las clases bajo el contexto de pandemia.

b) Principales Hallazgos:

- Un porcentaje importante de docentes (26%), no sabe si los criterios de admisión para estudiantes, son claros. Lo mismo ocurre con el sistema de admisión especial, los docentes desconocen que existe (43%).
- Los docentes indican no saber si la institución cuenta con instancias para la comunicación y participación del personal administrativo, técnico y de apoyo (64%) y 36% no sabe.
- Se desconoce si las carreras cuentan con un presupuesto asignado (38% de aprobación y 50% no sabe).
- No todos los docentes saben que la institución y las carreras cuentan con información y análisis de opinión de egresados y empleadores (67% de aprobación y 31% no sabe).
- Los docentes indican en un 57% que la biblioteca adquiere nueva bibliografía acorde a las exigencias de los planes de estudio y un 31% no lo sabe. Lo mismo ocurre con la disponibilidad de bibliografía física o virtual disponible para la asignatura, un 58% indica que está en biblioteca y un 38% dice no saberlo.
- Un 52% indica que se realiza de manera oportuna, la reparación y reposición de material y recursos que se utilizan para el proceso formativo. Un 29% no sabe.
- 50% de los docentes, indica que existen actividades de nivelación para los estudiantes y un 38% no sabe.
- Los docentes opinan que la institución y/o carrera identifica oportunamente sus problemas de retención y progresión, en un 67% y un 31% indica que no sabe.
- Un 64% ha participado de algún proceso de actualización curricular.
- El 64% indica que la carrera cuenta con procesos sistemáticos y documentados para el diseño, implementación y monitoreo de su plan de estudios, orientados al perfil de egreso. El resto indica que no sabe.
- Un 62% indica que la opinión de egresados y empleadores, es utilizada para retroalimentar el perfil de egreso y el plan de estudios. El porcentaje restante, indica que no sabe.
- Los docentes desconocen si la carrera cuenta con un plan anual de actividades de VCM (62% de aprobación y 31% no sabe).
- Un 67% de los docentes indica que la institución o carrera monitorea las actividades de VCM y evalúa su impacto. A su vez, un 38% dice que no lo sabe.

3. Colaboradores:

a) Principales Fortalezas:

- Los colaboradores indican en un 97%, conocer la misión institucional. Un 93% además indica que conoce el plan estratégico institucional.
- Un 88% indica que conoce o sabe que existe el sistema de aseguramiento de la calidad y que la estructura organizacional es adecuada para cumplir con los propósitos institucionales.
- Un 97% indica que los directivos de su unidad, son personas idóneas y calificadas para sus cargos y también, que sus colegas son buenos funcionarios. Además, un 91% menciona que las autoridades de nivel central son personas idóneas y calificadas para su cargo.
- Un 88% indica que los funcionarios tienen la posibilidad de participar y resolver asuntos institucionales.
- Un 90% indica que existe una evaluación de desempeño y que se realiza una retroalimentación de su desempeño.
- Un 97% de los colaboradores considera que la institución ha avanzado en Gestión Estratégica y Aseguramiento de la Calidad.

b) Principales Hallazgos:

- Un 66% de los colaboradores, indican que las políticas y reglamentaciones institucionales, se aplican de forma sistemática.
- Un 66% indica que se aplican mecanismos de aseguramiento de la calidad y un 28% no sabe.
- Sobre los mecanismos para evaluar la gestión de autoridades y directivos, un 57% indica que existen y un 34% no sabe.
- Un 63% indica que el sistema de gobierno, facilita el desarrollo institucional y un 28% no sabe.
- Sobre si la cantidad de funcionarios es la adecuada para realizar las actividades institucionales, un 41% está en desacuerdo.
- Un 47% indica que existe la posibilidad de capacitación para el personal no académico y un 31% no sabe.
- Un 41% indica que existe una política de Recursos Humanos y un 44% no sabe.
- Sobre si los apoyos de bienestar permiten mejorar las condiciones de los funcionarios, un 37% está en desacuerdo.
- Un 66% indica que la institución dispone de buena infraestructura e instalaciones.
- Un 44% indica que la obtención, manejo y control de los recursos financieros permiten asegurar el desarrollo actual y futuro de la institución y un 53% no sabe.

4. Empleadores:

a) Principales Fortalezas:

- Según la opinión de los empleadores, la misión institucional se ve reflejada en el titulado.
- CIISA como institución formadora, les brinda confianza a los empleadores.
- El título entregado a nuestros titulados es consistente con el nivel y las competencias que ellos tienen.
- El perfil de egreso de las carreras es consistente con el desempeño profesional de los titulados.
- La gran mayoría de los empleadores indican que los titulados se comparan favorablemente con titulados de otras instituciones.

b) Principal Hallazgo:

- Si bien existe relación con algunos empleadores, lo que permite la realización de actividades de VCM, su participación en el panel de expertos para definir el perfil de egreso y también permite recoger la opinión acerca del desempeño de los titulados y así retroalimentar la carrera, falta incorporar a más empleadores y generar mayor vínculo con éstos.

5. Titulados:

Para poder cubrir un mayor número de titulados, se realizaron dos encuestas: el “Estudio de Titulados” y la encuesta “Situación Laboral y Renta”. Los resultados de la primera, son generales ya que no fue posible separar por carrera, debido al tamaño de la muestra. Es así como, respecto de la empleabilidad, los resultados indican que un 88% de los encuestados se encuentra ocupado y de este 88%, un 11% indica que tiene más de un trabajo.

Sobre la diferencia de renta entre aquellos titulados con un trabajo o con más de uno, en el siguiente Cuadro 6, se analiza la renta y las desviaciones estándares de cada una de ellas.

Cuadro 6. Renta promedio total, de aquellos que tienen más de un trabajo (11%) y aquellos que tienen sólo un trabajo (89%).

Menos 500.000		4
Entre 500.000 y 800.000		31
Entre 800.000 y 1.000.000		25
Sobre 1.000.000		61
Promedio Total		1.126.240
Desviación Estándar		492.893,5
11%	Promedio	1.291.429
Más de un trabajo	Desviación Estándar	536.983,8
89%	Promedio No	1.106.557
Un solo trabajo	Desviación Estándar	485.378

Fuente: Comité de Análisis Institucional.

Como es posible observar, tanto el promedio como la desviación estándar para ambos casos, son similares. Esto significa que, el titulado con más de un trabajo, tiene una renta superior en aproximadamente 184.000 por sobre el titulado con un solo trabajo pertinente (1.291.429 menos 1.106.557). La desviación estándar es similar, lo que significa que el promedio de cada una de las rentas, más menos varía en 500.000. Por otra parte, un 71% de los titulados, percibe una renta mensual sobre 800.000 (86 de un total de 121).

Al analizar ambas encuestas en conjunto, la ocupación de los titulados, por carrera, es la siguiente (Cuadro 7):

Cuadro 7. Empleabilidad (%), según encuestas Estudio de Titulados y Situación Laboral y Renta, cohortes 2017, 2018 y 2019, por carrera.

Carrera	2017	2018	2019
Ingeniería en Conectividad y Redes	82,6%	93,3%	93,3%
Técnico en Conectividad y Redes	83,3%	75%	87,5%
Ingeniería en Informática	91,6%	94,1%	95,6%
Técnico en Análisis de Sistemas	- *	-*	100%
Técnico en Programación Computacional	100%	100%	100%
Ingeniería en Automatización y Control Industrial	-*	100%	100%
Técnico en Automatización y Control Industrial	-*	100%	- *

(*) Sin datos reportados.

Fuente: Comité de Análisis Institucional.

Respecto del cuadro anterior, no se adjuntan datos de las carreras del área Ciberseguridad, ya que aún no cuenta con titulados. Lo mismo ocurre con la carrera Programación y Análisis de Sistemas, que comenzó a impartirse el año 2020. Según resultados de la encuesta, la empleabilidad para la

Información de Autoevaluación Institucional

carrera Programación Computacional, es de 100% en los 3 años. Sin embargo, la muestra fue baja, por lo que los datos no son representativos, pero si indican una tendencia, ya que todos los titulados encuestados se encontraban ocupados. Al comparar con la información registrada por “Mifuturo”, para la institución y la carrera, la empleabilidad al primer año, es de un 81% y al cuarto año, de un 89,2%, siendo en ambos casos, superior a todos los otros institutos profesionales que imparten la carrera.

Sobre la carrera Ingeniería en Informática para la institución, “Mifuturo” reporta una empleabilidad de primer año de 91,1%, similar al resultado institucional. Nuevamente, este indicador es superior respecto de todas las otras instituciones reportadas por “Mifuturo”.

Por otra parte, la carrera Ingeniería en Conectividad y Redes, según resultados “Mifuturo”, presenta una empleabilidad de 91,4% al primer año y 92,2% al cuarto año, similar a los resultados obtenidos por la institución.

Las carreras restantes, no aparecen en “Mifuturo”, debido a que son pocos titulados por lo que SIES no los reporta ya que no se ajustan a su metodología.

Sobre la renta promedio, la información obtenida por medio de las encuestas “Estudios de Titulados” y “Situación Laboral y Renta”, se presenta en el siguiente cuadro (Cuadro 8):

Cuadro 8. Renta promedio y desviación estándar, según carreras para las cohortes 2017, 2018 y 2019.

Carrera	2017		2018		2019	
	Renta	Dev. Est.	Renta	Dev. Est.	Renta	Dev. Est.
Ingeniería en Conectividad y Redes	1.103.000	476.700	1.140.000	308.960	995.300	367.235
Técnico en Conectividad y Redes	863.000	222.860	709.000	322.787	755.000	142.126
Ingeniería en Informática	1.191.000	358.088	1.417.000	345.480	1.474.000	407.997
Técnico en Análisis de Sistemas	_*	_*	_*	_*	732.000	45.350
Técnico en Programación Computacional	1.219.000	345.000	965.000	407.734	917.000	413.650
Ingeniería en Automatización y Control Industrial	_*	_*	1.150.000	535.190	1.125.000	954.500
Técnico en Automatización y Control Industrial	_*	_*	1.000.000	0	_*	_*

(*) Sin datos reportados.

Fuente: Comité de Análisis Institucional.

Respecto del cuadro anterior, la carrera que reporta los mejores ingresos es Ingeniería en Informática. Sin embargo, las carreras restantes también reportan buenos niveles de ingresos. Según los datos reportados por “Mifuturo” la única carrera de la institución con antecedentes sobre

Información de Autoevaluación Institucional

el ingreso promedio al cuarto año, es la carrera Ingeniería en Conectividad y Redes, con un monto de 1.300.000 a 1.400.000.

De acuerdo a las características de nuestros estudiantes, donde la gran mayoría pertenece al rango de edad que va entre los 33 a 46 años, son jefes de hogar, por lo que el 79% ya se encuentra trabajando al ingresar a la institución, se consideró necesario consultar a los titulados si luego de titularse de la carrera, mejoraron sus condiciones laborales. Los resultados se presentan en el siguiente cuadro (Cuadro 9):

Cuadro 9. Mejoras laborales según resultados de encuestas Estudio de Titulados y Situación Laboral y Renta, cohortes 2017 a 2019.

Carrera	2017		2018		2019	
	Cambio de trabajo o puesto	Mejora de renta	Cambio de trabajo o puesto	Mejora de renta	Cambio de trabajo o puesto	Mejora de renta
Ingeniería en Conectividad y Redes	55,5%	66,6%	72,3%	77%	66,6%	45,6%
Técnico en Conectividad y Redes	80%	100%	15,7%	36,8%	55,2%	57,1%
Ingeniería en Informática	40%	40%	65%	65%	56%	60%
Técnico en Análisis de Sistemas	_*	_*	0%	0%	50%	75%
Técnico en Programación Computacional	86%	100%	58,3%	58,3%	41,1%	41,1%
Ingeniería en Automatización y Control Industrial	_*	_*	50%	100%	50%	50%
Técnico en Automatización y Control Industrial	_*	_*	50%	50%	_*	_*

(*) Sin datos reportados.

Fuente: Comité de Análisis Institucional.

Información de Autoevaluación Institucional

En la encuesta Estudio de Titulados, se consultó, además, si luego de titularse, mejoró la renta. Un 97% indicó que sí. Los resultados se presentan en el siguiente cuadro (Cuadro 10):

Cuadro 10. Resultado de ingresos antes y después de titularse en CIISA.

Situación	Promedio	Desviación Estándar
Renta antes de ingresar a CIISA	578.857	298.886,2
Renta luego de titularse	1.135.800	454.017,4
Aumento	2,2	0,9

Fuente: Comité de Análisis Institucional.

Como es posible concluir, los titulados al terminar sus estudios en CIISA, suben 2,2 veces su renta.

Por otra parte, en la encuesta “Estudio de Titulados” se consultó además sobre otros aspectos, como sobre la formación entregada por CIISA y si esta fue suficiente para poder desempeñarse satisfactoriamente en su(s) puesto(s) de trabajo, y un 82% indicó que si.

Respecto a si perciben o sienten que se comparan favorablemente con titulados de la misma carrera, pero de otras instituciones, un 85% indica que si y un 80% tiene la apreciación de que existe interés, en el mercado laboral actual, de contratar titulados de CIISA.

Finalmente, respecto de la satisfacción de los titulados, un 86% indica que, si tuviese la oportunidad de elegir otra vez donde estudiar, elegiría CIISA y un 93% indica que recomendaría CIISA a algún conocido.

VIII. Resultados Principales Indicadores

Tal como se mencionó en el capítulo VI: Capacidad de Autorregulación, existen indicadores institucionales, que permiten evaluar las diferentes áreas institucionales. Algunos de los indicadores y/o resultados de encuestas, son los siguientes:

1. Perfil de Ingreso: Todos los años, una vez matriculado el estudiante, se realiza la encuesta Perfil de Ingreso. Esta contiene información sociodemográfica, familiar, educacional y laboral. El año 2021, el número de estudiantes nuevos que contestaron la encuesta, fue de 203, de un total de 429. Los principales resultados, indican que el mayor porcentaje de los estudiantes, fluctúa entre las edades de 39 a 46 años, son casados o separados, son jefes de hogar, provienen de un colegio científico – humanista y trabajan.
2. Retención: La retención total institucional 2019, para el primer año, fue de 71,27% y la retención 2018 al segundo año, fue de 34,59%.
3. Titulación: La tasa de titulación oportuna para la cohorte (generación) 2016, fue de 52,74%.
4. Tiempo real de titulación: El tiempo real de titulación para las carreras técnicas, cohorte 2016, fue de 6 semestres y para las carreras profesionales, cohorte 2014, fue de 10 semestres. Es decir, los estudiantes demoran, en promedio, un año más en titularse respecto de la duración formal de sus estudios.